

ОТЧЕТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ в 2016 году

*Которова Татьяна Васильевна,
учитель русского языка и литературы МБОУ
гимназия №64 г. Липецка, председатель предметной
комиссии ОГЭ по русскому языку Липецкой области*

1. Структура и содержание КИМ. Изменения КИМ 2016 года. Шкала оценивания.

Экзаменационная работа соответствует целям обучения русскому языку в основной школе. В основу отбора элементов содержания, которые стали объектами проверки, был положен Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

В экзаменационную работу включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- лингвистическую компетенцию, т. е. умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- языковую компетенцию, т. е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- коммуникативную компетенцию, т. е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

Экзаменационная работа по русскому языку в 2016 году состояла из трёх частей.

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту.

Вторая и третья части работы выполняются на основе одного прочитанного текста, который представляет общую тему более конкретно. Если первый текст (для сжатого изложения) носит обобщённо-отвлечённый характер, выявляющий определенные ценностные установки, то второй раскрывает тему на частном материале; если первый текст – рассуждение, то во втором могут быть представлены разные функционально-смысловые типы речи и их сочетания. Иными словами, тексты подобраны так, чтобы соблюдался принцип «от общего к частному, от отвлечённого к конкретному».

Вторая часть экзаменационной работы включает задания с выбором ответа (Задания 2 - 3) и задания с кратким ответом (Задания 4 – 14). Два задания с выбором ответа проверяют глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания исходного текста, выявляют уровень постижения школьниками основной проблемы текста, а также умение находить в тексте средства выразительности речи.

Одиннадцать заданий с кратким ответом проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую

лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Третья часть работы содержит творческое задание (Задание 15), которое проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Важное значение имеет то, что учащемуся предлагаются 3 варианта сочинения. В каждом варианте может быть реализована разная установка (исследовательская, аналитическая, ценностная), которая соответствует как разным видам восприятия текста, так и разным формам личностной направленности учащегося. Наличие разных вариантов сочинения способствует развитию компетенции ответственного выбора учащегося, позволяет учителю при подготовке к экзамену реализовать все многообразие учебных средств, направленных на развитие речи.

При этом неслучайно особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей современной школы. Важно отметить и то, что аргументация является интегрированным показателем глубины и точности понимания исходного текста и умения функционально использовать извлеченную информацию для решения тех и или иных коммуникативных целей.

Изменения КИМ по сравнению с 2015 годом отсутствуют.

Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 7. За верное выполнение каждого задания части 2 работы выпускник получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется ноль баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 13.

Оценка ответа на задание части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – 9.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляет 10 баллов.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 39. За выполнение экзаменационной работы выставляется отметка по пятибалльной шкале.

Отметка «2» выставляется в том случае, если учащийся набрал не более 14 баллов (от 0 до 14) за выполнение всех частей экзаменационной работы.

Отметка «3» выставляется в том случае, если учащийся набрал не менее 15 и не более 24 баллов (от 15 до 24) за выполнение всех частей экзаменационной работы.

Отметка «4» выставляется в том случае, если учащийся набрал не менее 25 и не более 33 баллов (от 25 до 33) за выполнение всех частей экзаменационной работы. При этом учащийся должен набрать не менее 4 баллов за грамотность (критерии ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3».

Отметка «5» выставляется в том случае, если учащийся набрал не менее 34 и не более 39 баллов (от 34 до 39) за выполнение всех частей экзаменационной работы.

При этом учащийся должен набрать не менее 6 баллов за грамотность (критерии ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4».

2. Основные результаты ОГЭ.

Результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в основной школе.

Таблица №1

Распределение участников по набранным баллам

Предмет	Баллы по пятибалльной шкале (количество и процент)				
	«2»	«3»	«4»	«5»	Итого:
Русский язык	102/ 1%	2710/ 28%	3505/ 36%	3328/ 35%	9645

Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале (табл. 1) показывает, что обученность участников экзамена по предмету в 2016 г. составила 99%. Отметки «4» и «5» получили 71% проэкзаменованных выпускников основной школы.

Поэлементный анализ результатов выполнения каждой части экзаменационной работы.

Задания каждой части экзаменационной работы 2016 г. проверяли сформированность у выпускников различных видов речевой деятельности (слушание, чтение, письмо), поэтому результаты экзамена рассматриваются по каждой части экзаменационной работы отдельно.

Анализ результатов выполнения части I экзаменационной работы (сжатое изложение).

Задание части 1 экзаменационной работы заключалось в написании сжатого изложения по прослушанному тексту. Без этого вида работы невозможно представить систему развития речи в современной школе. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, но отбора существенной информации, структурированного восприятия содержания текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для связной и краткой передачи полученной информации. Основными условиями успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, являются:

- умение слушать, т. е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценное понимание исходного текста. Если текст не понят, не определено, что в нем главное, а что второстепенное, то работа

представляет собой случайное, хаотичное удаление из исходного текста тех или иных элементов;

- владение навыками сокращения текста;
- умение письменно передавать обработанную информацию.

Анализ экзаменационных работ показывает, что у большинства выпускников 9-х классов сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения.

Таблица №2

Результаты выполнения заданий части I экзаменационной работы (задание 1)

Критерии оценивания содержания сжатого изложения	Средний процент выполнения
ИК1 (содержание изложения)	100%
ИК2 (сжатие исходного текста)	100%
ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения)	96%

По критерию ИК1 оценивалась полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста.

Критерий ИК2 оценивал умение использовать разные приемы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении.

В целом выпускники, как видно из таблицы 2, успешно справились с этими частями экзаменационной работы. Однако анализ работ учащихся, получивших отметку «2», свидетельствует о низком уровне владения выпускниками указанной группой умением точно и полно передавать информацию прослушанного текста в письменной форме. Девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, часто искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными. Встречаются также пропуски микротемы. Это свидетельствует о том, что экзаменуемыми недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации, а также приемы сжатия текста. Именно поэтому сокращения, которые экзаменуемые производят в исходном тексте, часто имеют случайный, субъективный характер и приводят к искажению авторского замысла. Отрадно, что эта группа учащихся составляет 1% от общего количества выпускников.

Результаты выполнения задания С1 по критерию ИК3, который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, показывают, что большинство экзаменуемых владеют умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания.

Анализ результатов выполнения части II экзаменационной работы.

В части 2 экзаменационной работы задания с выбором ответа (2-3) проверяли комплекс умений, связанных с анализом содержания текста и распознаванием изученных средств выразительности речи. Задания с кратким ответом (4-14) проверяли комплекс умений, связанных с лексическим и грамматическим анализом текста.

Результаты выполнения заданий части 2 экзаменационной работы представлены в таблице 3.

Таблица 3

**Результаты выполнения заданий части II экзаменационной работы
(задания 2 – 14)**

Номер задания	Тема	Средний процент выполнения
Задания с выбором ответа		
2.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста.	94%
3.	Выразительные средства лексики и фразеологии. Выразительные средства грамматики. Анализ средств выразительности.	72%
Задания с кратким свободным ответом		
4.	Правописание приставок.	88%
5.	Правописание суффиксов разных частей речи. Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи.	90%
6.	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.	80%
7.	Словосочетание.	90%
8.	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения.	70%
9.	Осложненное простое предложение.	76%
10.	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	88%
11.	Синтаксический анализ сложного предложения.	74%
12.	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочиненном и в сложноподчиненном предложении.	62%
13.	Синтаксический анализ сложного предложения с несколькими придаточными предложениями.	82%
14.	Сложные предложения с разными видами связи между частями.	84%

Представленные в таблице статистические данные свидетельствуют о том, что средний процент выполнения заданий с выбором ответа составил 83, с кратким ответом – 80,3, что свидетельствует о продуктивной и системной работе, проводимой школьными учителями по освоению подавляющего большинства тем программы. При этом очевидно, что отдельные элементы содержания представляют трудность для выпускников IX классов.

Не вызвали затруднений у выпускников такие тестовые задания, как:

- смысловой анализ текста (2 задание – 94%),
- правописание приставок (4 задание – 88%),
- правописание Н и НН в суффиксах разных частей речи (5 задание – 90%),
- знаки препинания в предложениях с вводными словами (10 задание – 88%).

Несколько менее успешно были выполнены задания, связанные с синтаксическим анализ сложного предложения с несколькими видами придаточных (13 задание – 82%) и с разными видами связи (14 задание – 84%). Это может свидетельствовать о недостаточной сформированности умений более высокого уровня, требующего навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала.

Также обращает на себя внимание более низкий процент выполнения задания 6 (80%), требующего подбора стилистического нейтрального синонима к слову разговорной окраски. Такие результаты отражают общую картину языковой компетентности современной молодежи, а именно обеднение и сокращение словарного запаса за счет вытеснения из него литературной лексики и замены ее сниженной и просторечной лексикой. Таким образом, лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся по-прежнему требуют проведения целенаправленной работы по формированию соответствующего умения не только со слабоуспевающими учащимися, но и с учащимся групп более высокого уровня подготовки.

Определенные трудности испытывали экзаменуемые при выполнении заданий, проверяющих умения, связанные с

- характеристикой средств выразительности (3 задание – 72%),
- выделением грамматической основы предложения (8 задание – 70%),
- нахождением в предложении грамматических конструкций, осложняющих простое предложение: однородных членов, обособленных обстоятельств, определений, приложений (9 задание – 76%),
- синтаксическим анализ сложного предложения (11 задание – 74%).

Больше всего ошибок было допущено в 12 задании (62%), в котором требовалось выписать цифры, обозначающие запятые между частями сложного предложения, связанных сочинительной или подчинительной связью.

Большинство ошибочных ответов в задании 3 связано с неумением выпускников различать метафору и фразеологизм, что обусловлено недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению функций средств выразительности в текстах различных стилей, незнанием экзаменуемыми терминологии, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы при взаимосвязанном обучении языку и речи.

Ошибки, связанные с неправильным выделением грамматической основы предложения, объясняются прежде всего неумением различать простые и составные сказуемые (*нравилось бежать, он был другом*). Неразличение форм именительного и винительного падежа имени существительного приводит к тому, что экзаменуемые путают подлежащее с прямым дополнением. Так, например, в предложении *Детское ликование не остановить* существительное *ликование* стоит в форме винительного падежа и поэтому не входит в состав сказуемого, а в предложении *Веньке не нужен был пиджак* форма именительного падежа существительного *пиджак* свидетельствует о том, что это слово выступает в предложении в роли подлежащего.

При выполнении 8 задания экзаменуемые допускают ошибки, которые относятся к области не только синтаксиса, но и морфологии. Одна из них – неумение опознавать причастие и деепричастие и отличать их от слов других частей речи. Недостаточная сформированность этого практического навыка приводит к тому, что выпускники путают обособленные определения и обстоятельства. Ошибки в заданиях, связанных с нахождением однородных членов часто являются результатом невнимательности. Например, экзаменуемые находят указанную грамматическую конструкцию в одном предложении и не считают нужным

проверять остальные, а между тем в задании говорится о том, что таких предложений несколько.

Неумение правильно выделять грамматическую основу в простом предложении и опознавать грамматические конструкции, осложняющие простое предложение, приводит к ошибкам в нахождении границ простых предложений в составе сложного. Этим объясняются ошибки в 9,11 и 12 заданиях. Трудности в овладении структурным анализом сложного предложения имеют объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций. Усиление внимания к изучению разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе должно и впредь способствовать формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций.

Анализ результатов выполнения части III экзаменационной работы.

Часть 3 работы содержала два альтернативных творческих задания (15.1, 15.2, 15.3), одно из которых (по выбору выпускника) являлось обязательным для выполнения. Задания 3 части проверяли коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

Сочинение оценивалось по четырем критериям. Результаты выполнения задания по критериям СК1–СК4 представлены в таблице 4.

Таблица 4.

Результаты выполнения заданий части III экзаменационной работы (задание 15)

Критерии оценивания сочинения-рассуждения	Средний процент выполнения
СК1 (15.1 наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос 15.2 понимание смысла фрагмента текста 15.3 толкование значения слова)	92%
СК2 (наличие примеров-аргументов)	92%
СК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения)	92%
СК4 (композиционная стройность)	94%

На основании приведенных статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых повысился по сравнению с предыдущим годом. Вероятно, это связано с тем, что экзаменационные материалы представлены в открытом банке заданий ФИПИ и учителями была проведена большая подготовительная работа по этим текстам.

В то же время анализ работ выпускников, получивших неудовлетворительные оценки, свидетельствует о неготовности этой группы учащихся к созданию текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи. Наибольшие затруднения у выпускников этой групп возникли тогда, когда необходимо было аргументировать свои утверждения с опорой на содержание прочитанного текста, а также при продуцировании собственного цельного, связного

и последовательного сочинения-рассуждения с сохранением его композиционной стройности (критерии СК3 и СК4). Требуется серьезная и систематическая работа учителей основной школы для помощи слабоуспевающим учащимся.

Оценка грамотности и фактической точности речи

На основании результатов выполнения заданий 1 и 15 (15.1, 15.2 и 1.3) можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1–ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении (таблица 5).

Таблица 5.

Владение орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами русского языка в письменной речи (ГК1 – ГК4) и фактической точности речи (ФК1)

Критерии оценивания грамотности и фактической точности речи	Средний процент выполнения
ГК1 (соблюдение орфографических норм)	78%
ГК2 (соблюдение пунктуационных норм)	68%
ГК3 (соблюдение грамматических норм)	84%
ГК4 (соблюдение речевых норм)	94%
ФК1 (фактическая точность сочинения-рассуждения)	100%

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) позволяют сделать вывод о том, что орфографические и пунктуационные умения сформированы в достаточной степени у большей части выпускников. Несформированность орфографических и пунктуационных умений и навыков у выпускников, получивших за экзаменационную работу отметки «2» и «3» (29% выпускников). Кроме того, некоторые девятиклассники при достаточно высоком общем балле не смогли получить хорошие и отличные отметки, так как не набрали необходимых баллов по критериям ГК1 – ГК4 (не менее 6 на «5», не менее 4 на «4»).

Прослеживается определенная закономерность: если к аналогичным заданиям с выбором ответа и кратким ответом выпускники в большинстве своем подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о том, что навыки и умения не стали знаниями, и поэтому учителям основной школы предстоит очень серьезная работа по преодолению этих негативных тенденций.

3. О предметной комиссии. Качество работы членов предметной комиссии.

В состав предметной комиссии по проверке экзаменационных работ вошло 83 педагога из 29 школ города и 12 школ области. Все члены комиссии имеют высшее образование, стаж работы по специальности учитель русского языка и литературы не менее 3 лет и в настоящее время работают в муниципальных образовательных

учреждениях города и области. 61 член комиссии имеет высшую категорию, 19 – первую, 3 соответствуют занимаемой должности.

Все члены комиссии прошли повышение квалификации в Государственном автономном учреждении дополнительного профессионального образования Липецкой области «Институт развития образования» с 24 февраля по 26 февраля 2016 года по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» (русский язык) и получили документ о повышении квалификации.

В процессе обучения члены комиссии познакомились с нормативными основами работы предметной комиссии, согласовали подходы оценивания, выполнили практическую работу по решению типичных проблемных ситуаций оценивания развернутых ответов, прошли квалификационные испытания. По результатам итоговой аттестации 2 педагогам был присвоен статус ведущего эксперта, 24 – старшего эксперта, 57 – основного эксперта.

На проверку явились 77 экспертов. 6 человек не явились по состоянию здоровья или семейным обстоятельствам.

Комиссия работала 4 дня. На третью проверку вышла 51 работа, что составляет 0,5% от общего количества. Расхождения в оценках экспертов вызвали критерии СКЗ, ГКЗ и ГК4. Следует обратить внимание членов комиссии на то, что членение на абзацы в сочинении-рассуждении не имеет стандартной схемы, а зависит от логики рассуждения экзаменуемого. Также следует уделить внимание различению грамматических и речевых ошибок.

4. Апелляции. Анализ причин удовлетворения апелляций.

В конфликтную комиссию было подано 16 заявлений о несогласии с выставленными баллами. 10 работ было рассмотрено в присутствии выпускников и 6 без их участия. В 15 случаях комиссия приняла решение об отклонении апелляции и сохранении выставленных баллов. 1 апелляция была удовлетворена. Были добавлены по одному баллу по критериям ИК2 и ГКЗ. Члены комиссии сочли, что выпускник использовал не менее одного приема сжатия текста в каждом из абзацев. Эксперты пришли к мнению о том, одна из грамматических ошибок неправильно квалифицирована и отнесли ее к разряду речевых. Что позволило повысить общий балл с 32 до 34.

5. Основные итоги, общие выводы и рекомендации.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций (умение воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания). Выпускники продемонстрировали достаточно высокий уровень **коммуникативной компетенции** – умение воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания (средний процент выполнения 95%).

Достаточно высоким стал показатель уровня сформированности **лингвистической компетенции** (83%), что свидетельствует о пристальном внимании к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и факты, применять лингвистические знания в работе с языковым материалом. При

этом учителям выпускных классов следует обратить внимание на темы, вызвавшие затруднения учащихся:

- анализ языковых средств выразительности,
- выделение грамматической основы предложения,
- синтаксический и пунктуационный разбор сложного предложения.

Следует продолжить работу над формированием **языковой компетенции**, основным показателем которого является способность использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выпускниками с различными уровнями подготовки показал, что наибольшие трудности выпускники всех групп испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи. Орфографические и пунктуационные нормы осваиваются главным образом на уровне умений и к концу школьного обучения умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма. Об этом свидетельствует относительно высокий результат выполнения отдельных орфографических заданий во II части и низкая практическая грамотность, отмеченная в творческих работах.

Это ещё раз убеждает в необходимости реализации в школе сознательно-коммуникативного принципа обучения русскому языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. Только в таком случае можно говорить об автоматизации правописных навыков, когда «в светлой зоне сознания» ребёнка находятся вопросы, связанные с содержанием и речевым оформлением высказывания, а орфографические и пунктуационные проблемы отодвигаются на периферию сознания, где и происходит их автоматизация.